**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית משפט מחוזי נצרת** | | **פ 001055/07** | |
| **בפני:** | **כב' השופט צרפתי דני** | **תאריך:** | **17/02/2008** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל** | |  |
|  |  |  | המאשימה |
|  | **נ ג ד** | |  |
|  | **וג'די בן יוסף אגבריה - ת.ז. xxxxxxxxx** | |  |
|  | ע"י ב"כ עו"ד | בויראת עאדל | הנאשם |

|  |  |
| --- | --- |
| **נוכחים:** | **מטעם המאשימה:** ע"י ב"כ עו"ד אקרמן.  **מטעם הנאשם**: הובא, וע"י ב"כ עו"ד בויראת מייס. |

# 

# חקיקה שאוזכרה:

# [חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144 (א)(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a.b), [275](http://www.nevo.co.il/law/70301/275), [329 (א)(1)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.1.2), [499 (א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1)

# [חוק זכויות נפגעי עבירה, תשס"א-2001](http://www.nevo.co.il/law/71835): סע' [18](http://www.nevo.co.il/law/71835/18)

# 

**גזר דין**

**העבירות בהן הורשע הנאשם**;

**1.** בישיבת 11.11.07, בשלב ההקראה, הגיעו הצדדים להסדר טיעון, במסגרתו הודה הנאשם בעובדות כתב האישום המתוקן (להלן – **"כתב האישום"**).

**2.** מהמפורט בכתב האישום עולה, כי הנאשם, יחד עם אחרים, חבל תוך כדי שימוש בנשק במתלונן עמיר אנגל, זאת תמורת תשלום שסוכם מראש.

בפתח כתב האישום מפורט אירוע מ- 13.05.06 בו אותו אנגל רדף אחרי עבד אל עזיז זועבי (להלן – **"עבד"**), אחד משותפיו של הנאשם ואשר היה יוזם העבירות שיפורטו, מאחר וחשד בו כי הצית את שדה המרעה של אנגל, כשבמהלך המרדף נחבל עבד קשות.

לאחר האירוע מ- 13.05.06 גמלה בלבו של עבד ההחלטה לנקום ולפגוע באנגל.

לצורך כך פנה עבד למרואן זועבי (להלן – **"מרואן"**), בן דודו, על מנת שיאתר עבורו אנשים שיפגעו באנגל.

מרואן פנה לנאשם ולראדי אגברייה (להלן – **"ראדי"**) וסיכם עימם כי תמורת 30,000 ₪ שישלם עבד הם יפגעו באנגל.

קודם ליום 06.10.06 הוביל עבד את הנאשם וראדי לשדות המרעה של אנגל והראה להם מקומות בהם יוכלו למצוא את אנגל על מנת לפגוע בו וכן זיהה להם עבד את רכבו של אנגל.

**3.** ביום 06.10.06 הגיעו הנאשם וראדי לביתו של מרואן, על מנת להוציא את התוכנית לפועל ובהמשך התבקש האני זועבי (להלן – **"האני"**), כי ינהג ברכב עבור הנאשם וראדי ויובילם לצורך איתורו של אנגל.

במהלך אותו בוקר איתרו הנאשם ושותפיו את אנגל בשטחי המרעה שלו ולאחר המתנה ומעקב נמצאה שעת כושר לאחר שאנגל החנה את רכבו בחורשת זיתים בחרבת עין דור כשהוא לבדו.

**4.** האני החנה את הרכב בקרבת מקום, ראדי נטל אלת עץ שהייתה ברכב ושם אותה מאחורי גבו והנאשם הוציא מתחת לשטיח הרכב אקדח מסוג CZ מס' 33223 (להלן – **"האקדח"**) ושם אותו באחורי מכנסיו. השניים צעדו לעבר אנגל שהיה ברכבו והציגו עצמם כשניים המחפשים סוס אדום שאבד להם. תוך כדי השיחה ניסה ראדי לפתוח את דלת הרכב ובהמשך הכניס ידו דרך החלון וכיבה את מנוע הרכב של אנגל ולקח את המפתחות.

ראדי הוציא את המקל והחל לחבוט באנגל שישב ברכב.

הנאשם ניגש לצד השני של הרכב ודרך החלון הפתוח ירה באמצעות האקדח באנגל שתי יריות, האחת פגעה בירך ימין של אנגל והשנייה פגעה בכף ידו השמאלית.

הנאשם וראדי נמלטו מהמקום ברכב בו הגיעו. בהמשך ירד האני מהרכב ואילו הנאשם וראדי המשיכו בנסיעה לכפרם.

קודם לירידת האני מהרכב, הורה לו הנאשם להחביא את האקדח שהעביר אליו והאני נסע למרואן ונתן לו את האקדח.

**5.** בכל מהלך האירועים שהה עבד בבית קפה בעפולה בניסיון להרחיק ממנו חשד במעורבות באירוע, כשהוא מתעדכן באמצעות קשר טלפוני תכוף עם מרואן, שהיה מצידו בקשר עם הנאשם, ראדי והאני.

מספר שעות לאחר האירועים העביר עבד למרואן סך של 30,000 ₪, תשלום עבור הפגיעה באנגל, ומרואן דאג להעביר את התשלום הנ"ל לנאשם לראדי.

**6.** כתוצאה מהירי נגרם לאנגל שבר מרוסק בירך רגלו הימנית וכף ידו נפגעה מחדירת כדור.

אנגל אושפז בבית חולים תקופה של כשלושה שבועות ובמהלך תקופה זו עבר מספר ניתוחים.

**7.** על פי האישום השני בכתב האישום, בעקבות היותו של הנאשם חשוד באירועים המפורטים באישום הראשון דלעיל, הוצא כנגדו צו מעצר ולאחריו נערכו ביקורים רבים בביתו של הנאשם, הושארו לו הזמנות להתייצב לחקירה במשטרה, אך הוא לא אותר ולא הופיע לחקירה.

ביום 03.05.07 הבחין צוות שוטרים בנאשם יושב ברכב כשהוא בעצירה. כאשר הבחין הנאשם בשוטרים שילב את רכבו להילוך אחורי ונמלט, תוך שהוא מתעלם מקריאות השוטרים לעברו שיעצור, כאשר השוטרים בניידת דולקים אחריו.

הנאשם המשיך בנסיעתו, בהמשך נטש את הרכב ונמלט ממנו רגלית עד שנעצר על ידי השוטרים.

**8.** **על פי הסדר טיעון שבין הצדדים הודה הנאשם בעובדות כתב האישום והורשע בעבירות הבאות;**

**-** חבלה בכוונה מחמירה – עבירה לפי [סעיף 329 (א)(1)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.1.2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז – 1977, (להלן – **"חוק העונשין")**.

**-** עבירות בנשק – עבירה לפי [סעיף 144 (א)(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

**-** קשירת קשר לפשע – עבירה לפי [סעיף 499 (א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

**-** הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, עבירה לפי [סעיף 275](http://www.nevo.co.il/law/70301/275) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

לעניין הענישה הראוייה טענו הצדדים באופן חופשי, כשלעניין זה לא גובשו כל הסכמות.

**הטיעונים לעונש מטעם הצדדים**;

**9.** ב"כ המאשימה הגיש כראיות לעונש; תצהיר של אנגל כנפגע עבירה על פי [סעיף 18](http://www.nevo.co.il/law/71835/18) ל[חוק זכויות נפגעי עבירה](http://www.nevo.co.il/law/71835), התשס"א – 2001, העתק כתבי האישום, הטיעונים לעונש וגזרי הדין לעניין שותפיו של הנאשם (האני, עבד, ראדי ומרואן), את פסק הדין של בית המשפט העליון בערעורי המדינה והנאשמים בעניינם של השותפים ראדי, מרואן ועבד ובהמשך גם הוצג פרוטוקול הדיון בבית המשפט העליון. כן הוצג גזר דין קודם של הנאשם בתיק פלילי [1764/05](http://www.nevo.co.il/case/1297519)  בית המשפט השלום בחדרה.

**10.** ב"כ המאשימה חזר ותיאר את עובדות כתב האישום, את חומרת המעשים והנסיבות, בזיקה להיותו של הנאשם דנן שכיר חרב של ממש אשר פעל תוך תכנון וכוונה מראש לפגוע באנגל, אשר לא היה לו איתו כל סכסוך קודם.

ב"כ המאשימה הפנה להצהרת נפגע העבירה אנגל בו תיאר אנגל את היקף הפגיעה בו מבחינה פיזית ונפשית, את העובדה כי חייו השתנו באורח דרמטי ואת ההכרח ליתן משקל לתהפוכות שעברו אנגל ומשפחתו בעקבות המקרה.

עוד הפנה ב"כ המאשימה לאלימות הגואה בחברה הישראלית המחייבת על פי ההלכה הפסוקה הטלת עונשים כבדים, תוך מתן משקל מרכזי לשיקול ההרתעתי.

בנדון הציג ב"כ המאשימה אסופת פסיקה.

**11.** ב"כ המאשימה טען כי יש לאבחן בין חלקו של הנאשם כאן למעורבים האחרים בפרשה, כשחלקו של הנאשם דנן הינו חמור יותר ועל כן עונשו צריך להיות חמור באופן משמעותי מעונשם של האחרים;

הנאשם בשונה מראדי, מרואן ועבד, הורשע בעבירה של חבלה בכוונה מחמירה, על העונש הקבוע בצידה, בעוד שותפיו האחרים כאמור הורשעו בעבירה של חבלה חמורה בנסיבות מחמירות, בלבד.

הנאשם אחז באקדח במו ידיו, ירה בעצמו באנגל ומכאן מתבקשת אבחנה מהותית בינו לראדי, כאשר הכרח להבדיל, גם מקום בו עבירה מתבצעת בצוותא, בין היורה לשותף אחר.

עוד מדגיש ב"כ המאשימה כי בשונה מראדי שהינו נעדר עבר פלילי, הרי הנאשם בעברו הלא רחוק נגזר דינו לאחר שהודה כי תקף באופן חמור קצין משטרה, כאשר העבירות נשוא כתב האישום כאן בוצעו כחודש לאחר גזר הדין בתיק הקודם הנ"ל.

עוד נקודה לחומרה נוגעת לכך שהנאשם הורשע במסגרת האישום השני בהפרעה לשוטרים שדלקו אחריו בעוד הוא נמלט מהם, זאת שעה שחמישה חודשים ומעלה הנאשם לא הופיע לחקירה למרות הזמנות רבות שהושארו לו, ואילו שותפיו התייצבו לחקירה סמוך לאחר שנדרשו לכך.

מכלול האמור מלמד לטענת המאשימה כי הנאשם הינו אדם פורע חוק, מסוכן ומתבקשת הרחקתו לשנים ארוכות מאחורי סורג ובריח.

**12.** ב"כ המאשימה טוען כי ככלל העונשים שהוטלו בפרשה (לעניין עבד, מרואן וראדי) היו עד עתה נמוכים ולא סיפקו מענה הולם לצורך האמיתי להגן על הציבור מפני אנשים שמסוכנותם אינה טעונה הוכחה נוספת.

ב"כ המאשימה, מדגיש את ההכרח ליתן משקל מלא לענישה שקבע המחוקק לצד העבירות בהן הורשע הנאשם, ובהתאמה עותר הוא להטיל על הנאשם מאסר בפועל דו-ספרתי בשנים, מאסר על תנאי, קנס ופיצוי לנפגע העבירה אנגל.

**13.** ב"כ הנאשם בטיעוניו לעונש, שכללו טיעון בעל פה וטיעון בכתב, מציג כאבן בוחן מרכזית לצורך קביעת עונשו של הנאשם, את העונשים שנגזרו על השותפים לעבירה, כולל הנאשם האני עמו גובשה עיסקת טיעון גם לעניין העונש.

ב"כ הנאשם מפנה לכך כי על הנאשמים מרואן, ראדי ועבד, נגזר בסופו של יום וביחס לפרשה בה היו שותפים עם הנאשם, 45 חודשי מאסר בפועל, זאת לאחר שבית המשפט העליון התערב והחמיר בעונשם של ראדי ומרואן, אשר דינם נגזר על ידי ערכאה דיונית (ת.פ. 1147/06), ל- 36 חודשי מאסר בפועל בלבד (כשעל מרואן גם הופעל עונש מאסר על תנאי בנוסף ובחלקו במצטבר).

ב"כ הנאשם מפנה בטיעוניו לחשיבות כלל האחידות בענישה ביחס לנאשמים שהואשמו בביצוע בצוותא של אותה עבירה, כשככלל נאשמים אלה אמורים להיענש בענישה אחידה כפוף לנסיבותיהם האישיות ולחלקם בביצוע העבירה, כשעקרון זה נועד למנוע הפלייה בין נאשמים שפשעו יחדיו.

**14.** ב"כ הנאשם מבהיר, כי לגבי מרואן מדובר בנאשם שהיה לחובתו עבר פלילי עשיר והוא ריצה מאסרים קודמים, כאשר חלקו בפרשה היה דומיננטי ביותר – הוא זה שקישר בין עבד לנאשמים, הוא צייד אותם בנשק וקיבל את האקדח לאחר המעשה והוא זה שגבה את הכסף והעבירו לנאשמים.

עניינו של הנאשם גם אינו שונה מהשותף ראדי שבפועל היה במעגל הקרוב של אירוע האלימות, כשהמדינה מצידה טענה כי יש לראות בראדי כשותף מלא לדבר העבירה, כאשר חלקו של כל שותף ושותף במזימה הפלילית תורם למשימה ואין לאבחן בעונשם;

ראדי לקח חלק משמעותי בפרשה, הוא התלווה לנאשם כאשר מוט עץ בידו, הוא זה שהוציא את מפתחות הרכב למנוע מאנגל לברוח והוא זה שהחל במתן המכות למתלונן.

העובדה לפיה הנאשם הוא זה שהחזיק באקדח והוא זה שירה, אין בה להפחית מחלקו של ראדי כששניהם כאמור קשרו קשר לבצע פשע וכל אחד נטל את חלקו.

לדעת ב"כ הנאשם העונש שצריך להיות מוטל על הנאשם, צריך להיות זהה, לכל היותר, לעונשם של השותפים האחרים ובפרט ראדי שותפו המלא לאירועים.

ב"כ הנאשם גם מפנה ל[ע"פ 3900/05](http://www.nevo.co.il/case/5726740) שם נקבע על ידי בית המשפט העליון כי פער של 9 חודשים בין היורה בפועל לשותף בעבירה הינו סביר והולם, וכשבאותו פסק דין הוטלו על היורה 33 חודשי מאסר בפועל.

כן מאבחן ב"כ הנאשם את נסיבות התיק שבפנינו לעובדות פסקי הדין שהגיש ב"כ המאשימה, כשלטענתו הנסיבות באסופת הפסיקה שהציג ב"כ המאשימה חמורות הרבה יותר.

ב"כ הנאשם גם מציין כי על עבד שהיה היוזם של אירוע התקיפה והמשדל לביצועו, הוטלו 45 חודשי מאסר גם כן.

**15.** ב"כ הנאשם מבקש לדחות את האבחנה לה טען ב"כ המאשימה בעניינו של האני.

לטענת ב"כ הנאשם, האני שימש חוליה חשובה שבילתה לא היה הקשר מתבצע בפועל, האני הכיר את אנגל, הכיר את השטח ודרכי המילוט ובהתאמה חלקו בהשגת התוכנית הפלילית המשותפת היה מהותי וממשי.

האני בפועל גם הוביל את הנאשם וראדי, ומילט את הנאשם וראדי מזירת האירוע, העביר את האקדח, הסתירו והעבירו למרואן.

עונשו של האני במסגרת עיסקת הטיעון הסתכם ב- 18 חודשי מאסר בפועל, כמשקף עונש ראוי והולם המשרת את האינטרס הציבורי.

לטענת ב"כ הנאשם גזר דינו של האני ועל אף שנקבע לאחר הסדר טיעון, הכרח וישמש גם הוא אבן בוחן ביחס לעונשו של הנאשם וכי לא ניתן להרחיק ולגזור על הנאשם עונש חמור הרבה יותר.

**16.** לעניין נסיבותיו האישיות של הנאשם, מציין ב"כ הנאשם כי הנאשם הינו בן 22, לחובתו הרשעה פלילית אחת. הנאשם הודה בהזדמנות הראשונה בכתב האישום המתוקן, חסך זמן שיפוטי יקר ועדויות רבות.

הנאשם אמור לרצות מאסר ראשון, ויש ליתן משקל להשפעת המאסר על הנאשם בנסיבות כאלה.

כמו כן לטענתו, חובת תום הלב בהליך הפלילי מחייבת הקלה בעונשו של הנאשם אשר הודה מתוך ציפיה כי העונש אשר יוטל עליו יהיה דומה לעונש שהוטל על שותפיו למעשה.

**17.** לעניין תצהירו של אנגל, טוען ב"כ הנאשם, כי יש להתעלם מעובדות המפורטות בתצהיר ושאין להם תימוכין בכתב האישום, כשטענות אלה לא הוכחו ועל בית המשפט לא לתת להם משקל.

**18.** ב"כ הנאשם גם הפנה לפסיקה אשר לטעמו משקפת את הענישה הראוייה בנסיבות וכן טען כי יש ליתן משקל לתקופה הארוכה בה שוהה הנאשם במעצר עד תום ההליכים, על ההכבדה שיש למעצר זה על הנאשם.

**שיקולי בית המשפט לענישה וגזר הדין;**

**19.** לא יכולה להיות מחלוקת כי התשתית העובדתית בה הודה הנאשם והעבירות הנגזרות ממנה ובהן הורשע הנאשם, הינן בעלות חומרה יתרה, כשעונשי המאסר הארוכים, אשר המחוקק קבע לצידן, מלמדים כשלעצמן על חומרתן.

**20.** הנאשם יחד עם שותפיו קשרו קשר בפעולה מתוכננת היטב, הכוללת תכנון מוקדם ארוך זמן, הערכות, מעקב וכוונה לחבול קשות במתלונן אנגל.

הנאשם דנן שימש שכיר חרב של ממש, להוציא אל הפועל תוכנית נקם של שותפו עבד, זאת תמורת תשלום כספי ומבלי שלנאשם כל סכסוך עם המתלונן – אנגל.

**21.** אין ספק כי המעשים המיוחסים לנאשם עומדים ברף הגבוה של עבירות החבלה והאלימות. החבלה במתלונן בוצעה תוך שילוב של מספר שותפים, כאשר הנאשם ירה באנגל בנשק חם. הנאשם ושותפו ראדי באמתלת שווא תקפו את אנגל שישב ברכבו חסר אונים, כשהנאשם שעה שראדי חבט באנגל באלה, ניגש לצד השני של הרכב ודרך החלון הפתוח ירה באמצעות האקדח שהביא עמו שתי יריות באנגל, כשאחת פגעה בירך שמאל של אנגל, והשנייה בכף ידו השמאלית.

הנאשם עם שותפיו ברחו מהזירה, תוך שהם מותירים את אנגל פצוע.

**22.** התצהיר של אנגל שהוגש בהתאם [לסעיף 18](http://www.nevo.co.il/law/71835/18) ל[חוק זכויות נפגעי עבירה](http://www.nevo.co.il/law/71835), מלמד על הפגיעה הקשה והתהפוכות שנגרמו לאנגל ולמשפחתו מהחבלות. הירייה שירה הנאשם ברגלו של אנגל גרמה לו לשבר מרוסק, שחייב סדרת ניתוחים, קיבוע, השתלת עור והביאה לקיצור הרגל ב- 2 ס"מ.

אנגל נזקק לאשפוז ותהליך שיקום ממושך, כושר עבודתו נפגע משמעותית ולאמור השלכות על המצב הכלכלי והמשפחתי והטיל נטל כבד על משפחתו של אנגל, ובעיקר אישתו ובנו הבכור.

בתצהיר גם עומד אנגל על הנזק הנפשי שנגרם לו עקב האירועים.

**23.** עבירות אלימות ובפרט ברמת המתוארת מחייבות תגובה עונשית חמורה ואפקטיבית כמסר של הגנה על בטחון הציבור והפרטים בו וכמסר חינוכי שיקלט בתודעת הציבור.

ראה [ע"פ 3069/05](http://www.nevo.co.il/case/5873746) **מדינת ישראל נ. אורן אבוטבול ואח'**, תק-על 2006(3) 1284.

נפסק לא אחת כי בית המשפט חייב להעלות תרומתו כנגד האלימות, בענישה קשה והולמת.

ראה [ע"פ 8314/03](http://www.nevo.co.il/case/5731188) **רג'אח שיהאד בן עווד נ. מדינת ישראל,** תק-על 2005 (2) 3016, וכן [ע"פ 5753/04](http://www.nevo.co.il/case/6030667) **מדינת ישראל נ. ירון רייכמן**, תק-על 2005 (1) 1224.

בתי המשפט חייבים להוציא תחת ידם מסר ברור ומרתיע כי הבוחרים בדרך של אלימות, ובפרט תוך שימוש בנשק חם, יענשו בחומרת הדין. ברי כי בנסיבות אלו יש ליתן דין ברירה לשיקולים של הגנה על שלום הציבור, ומשקל פחות לנסיבותיו האישיות של הנאשם, אשר אין חולק כי הינם חלק בלתי נפרד ממכלול שיקולי הענישה.

לצד האמור, אין חולק כי גזירת דינו של נאשם אינה עניין לחישוב אריטמטי, ובית המשפט הבא לגזור דינו של נאשם שוקל את השיקולים השונים והמגוונים ואשר חלקם מנוגדים זה לזה, כשעל בית המשפט לאזן בין השיקולים על פי נסיבות המקרה שבפניו.

ראה [ע"פ 212/79 פלוני נ. מדינת ישראל, פ"ד לד](http://www.nevo.co.il/case/17914714)(2) 421.

**24.** במסגרת גזר הדין של הנאשם שבפניי, יש אכן לייחס משקל מרכזי לעקרון אחידות הענישה, במובנו הנכון והאמיתי, כאשר הענישה שנגזרה על השותפים של הנאשם, תוך האבחונים, הסייגים והחילוקים המתחייבים, צריך ותשמש בסיס בגזירת עונשו של הנאשם בפניי.

הבסיס הרעיוני לעקרון חשוב זה מצוי בע"פ 359/81, [344/81](http://www.nevo.co.il/case/17939098) **מדינת ישראל נ. סגל ואח' וערעור שכנגד**, פד' לה (4) 313, 329;

**"עונש שמוטל על עבריין צריך שיראה צודק, שיתקבל כצודק בעיניי הציבור ומוכן אני להוסיף ולומר שיראה כצודק אף בעיניי העבריין – הנאשם עצמו. הרגשת הצדק הטבעית והתמימה מתקוממת גם נגד העובדה, ששני העבריינים השוים בעבירותיהם ישאו עונשים שונים במידה ניכרת, מכאן עקרון אחידות העונשים".**

סקירה בסוגיית האחידות בענישה, ראה גם ב[ע"פ 462/89](http://www.nevo.co.il/case/20775275) **זיאד ג'בארה ו- 2 אח' נ. מדינת ישראל**, תק-על 89 (3) 1347, ובאיזכורי הפסיקה המפורטים שם.

יחד עם זאת עקרון האחידות בענישה, ככל שהוא חשוב למראית פני הצדק, אינו כלל מכני חשבונאי והוא נתון לאבחנות, שהרי כל מקרה שונה במידה זו אחרת ממשנהו וישנו עניין ציבורי רב גם בכך שכאשר הנסיבות המתייחסות לשותפים לעבירה אינן שוות, תישמר פרופורציה מתאימה וסבירה ביחס לעונשים שיוטלו על הנאשמים השונים ותימנע תחושה של הליך שרירותי ומפלה אשר אינו תואם את תחושת הצדק והמחטיא את מטרת השפיטה.

ראה לדוגמא [ע"פ 392/88, ע"פ 392/88, בש"פ 403/88 דנזאנשווילי נ. מדינת ישראל, פ"ד מב](http://www.nevo.co.il/case/17945487)אה דבריו של כב' השופט ג'ובראן ב[רע"פ 2837/07](http://www.nevo.co.il/case/5859845) **רענן נ' מדינת ישראל** (טרם פורסם):

**"עקרון אחידות הענישה, עליו מבקשת באת-כוח המבקש להסתמך, אינו אלא שיקול אחד מני רבים שעל בית המשפט לשקול בבואו לגזור עונש, ומשקלו עשוי להשתנות לפי נסיבות הענין. עקרון אחידות הענישה נועד "למנוע אפלייה בין נאשמים שפשעו יחדיו ובנסיבות דומות, אך לא בא לכפות על בית המשפט אמת-מידה עונשית מוטעית, רק מפני שהיא ננקטה במקרהו של אחד הנאשמים המשותפים" (**[**ע"פ 5450/00 מרדכי שושני נ' מדינת ישראל, פ"ד נו**](http://www.nevo.co.il/case/5696094)**(2) 817, 822 (2002))."**

**באשר לשותפים בפרשה דנן;**

**25.** אין מקום ללמוד גזרה שווה מהעונש שהוטל על האני זועבי (18 חודשים), זאת מאחר שעונשו נגזר תוך אימוץ הסדר טיעון מלא בענייננו, כולל לעניין העונש, כאשר חלקו של האני בפרשה היה מצומצם ביותר (בעיקר בהסעת חלק מהנאשמים) ומבלי שהיה שותף לשלב התכנון, לא קיבל גמול על מעשיו, לא השתתף באירוע האלים גופו, חרטתו הייתה שלמה ועברו היה נקי.

גם בית המשפט העליון במסגרת [ע"פ 5513/07](http://www.nevo.co.il/case/6015906) והערעורים הנוספים שעסקו בקולת/חומרת העונש של השותפים ראדי, מרואן ועבד, קיבל אבחנה ברורה זו וקבע כי אין לגזור מעונשו של האני לעונש השותפים האחרים.

**26.** עקרון אחידות הענישה, צריך להיבחן בעיקר בהשוואה לגזר דינו של השותף ראדי, אשר היה במעגל הקרוב של מעשה האלימות באנגל, ואשר היכה את אנגל באלה וקיבל גם הוא תמורה כספית עבור מעשיו.

ראדי הורשע בין היתר, בחבלה חמורה בנסיבות מחמירות, במסגרת ת"פ 1147/06, ועונש המאסר בפועל שנגזר עליו הועמד על 36 חודשים.

ערעור המאשימה לבית המשפט העליון באשר לקולת העונש שנגזר על ראדי (ועל הנאשם הנוסף מרואן), התקבל, כך שהמאסר שהוטל עליהם הוחמר ל- 45 חודשי מאסר, כאשר שאר רכיבי העונש שנקבעו על ידי בית המשפט המחוזי נותרו בעינם.

**27.** להשלמת התמונה אוסיף, כי עונשו של עבד יוזם העבירה ומשלם התמורה לנאשם וראדי, כלל עונש מאסר בפועל של 45 חודשים שנפסקו בת"פ 1145/06, כשערעורו וערעור המאשימה לבית המשפט העליון לעניין שיעור העונש נדחה.

עונשו של השותף מרואן, אשר איתר לבקשת עבד את שאר השותפים לביצוע העבירות, תיווך בעניין התשלום, שמר על קשר עם השותפים במהלך האירוע האלים, וקיבל לחזקתו את האקדח בסיום ביצוע האירוע האלים, נגזר בת"פ 1147/06, בין השאר, לעונש מאסר בפועל של 36 חודשים, עונש שהוחמר גם הוא ל- 45 חודשים, כאמור במסגרת הערעור שנדון בבית המשפט העליון.

(לציין, כי כנגד מרואן גם הופעל, במסגרת גזר הדין, עונש מאסר על תנאי, אשר מחציתו הוטל במצטבר).

חלקם של מרואן ועבד בפרשה המשותפת שונה בהיבטים רחבים, לרבות בזיקה למניעים ולמעגלי ההשתתפות, ועל כן ובפרט לאור נקודת ההשוואה הברורה יותר הקיימת והמתבקשת לנאשם ראדי, כפי שפורט לעיל אינני רואה להרחיב ולפרט בנדון.

בהקשר זה די שאציין, כי עבד, לצד היותו היוזם והמשדל, יש לציין לזכותו כי הוא לא השתתף באירועים עצמם, בעברו הרשעה אחת, הוא אדם מבוגר ונכה 100%, פעולותיו נבעו ממניעים אשר גם אם אין לקבלם, יש בהם לשמש משקל מקל, על ההשפלה והנזק הקשה שנגרמו לו. תסקיר המבחן ועדויות האופי שימשו נסיבות נוספות לזכותו.

מכאן, לצד עברו הפלילי המכביד, לא היה שותף לארועים עצמם, והיה במעגל השני של העבירות למעשה.

**28.** לאחר בחינה נוכחתי כי לנאשם שבפניי נקודות חומרה מרכזיות בהשוואה לראדי וגם לנאשמים האחרים המעורבים בפרשה, באופן המצדיק להחמיר בעונשו;

**-** בהבדל מהאחרים ומראדי בפרט, הנאשם דנן עשה שימוש בנשק חם וירה במתלונן שתי יריות, כשבפעולה זו, על חומרתה, תעוזתה, השלכותיה המרכזיות על האירוע ותוצאותיו המאוחרות, מחייבת ענישה מחמירה ויתרה ביחס לנאשם.

האמור גם נותן נופך מהותי נוסף לעובדה לפיה הנאשם דנן הורשע בעבירה חמורה יותר של חבלה בכוונה מחמירה, בעוד ראדי הורשע בעבירה של חבלה חמורה בנסיבות מחמירות.

**-** הנאשם דנן על פי עובדות האישום השני הודה, כי לא התייצב לחקירה חודשים ארוכים, על אף שהוא זומן פעמים רבות, לרבות באמצעות ביקורים ביתיים בהם לא אותר ועל אף צו מעצר שהוצא כנגדו.

משאותר הנאשם לאחר חודשים, ברכבו, נמלט הנאשם מניידת שדלקה אחריו עד שנעצר.

**-** ההתנהלות השלילית המצטברת האמורה, מצטרפת להרשעתו הקודמת של הנאשם במסגרת ת"פ 1764/05, בין השאר בתקיפת שוטר, כאשר העובדות המפורטות בכתב האישום הנ"ל מחזקות את המסקנה כי הנאשם הינו פורע חוק ואלים באופן המצדיק החמרה בעניינו, תוך מתן משקל מרכזי לשיקולי ההרתעה והצורך להרחיקו מהציבור לתקופה ארוכה יותר.

לציין, כי הנאשם דנן ביצע את העבירות נשוא גזר דין זה, רק כחודש ימים לאחר שנגזר דינו ב[ת"פ 1794/05](http://www.nevo.co.il/case/2282091) הנ"ל.

**-** לעומתו הנאשם ראדי התייצב לחקירה משנדרש, ואילו עברו הפלילי הינו נקי, או לכל היותר עברו כלל הרשעה קודמת אחת של אחזקת סכין בלבד, כטיעוני ב"כ הנאשם.

**29.** ההיבטים לקולה הנכונים לנאשם דנן, כפי שהוצגו בהרחבה בטיעוני ב"כ הנאשם, היו יפים, בהתאמה ובשינויים המחייבים, גם ביחס לראדי, לרבות הגיל הצעיר, ההודאה בכתב האישום המתוקן בהזדמנות הראשונה, החרטה והחסכון בזמן השיפוטי, לרבות בזיקה לרשימת העדים, עבר פלילי מועט יחסית, והעובדה כי המדובר במאסר ראשון.

שיקולים אלה בהתאמה, נבחנו בעניינו של ראדי ונשקלים גם בעניינו של הנאשם.

בהקשר זה יש להוסיף, כי בית המשפט העליון בעניינו של ראדי, ראה להתערב ולהחמיר בעונשו של ראדי ולהעמידו על 45 חודשים כאמור, זאת על אף מידת הריסון שנוקט בית המשפט של ערכאת הערעור, במידת ההתערבות בקביעת הענישה של הערכאה הדיונית.

האמור יש בו ללמד כלשעצמו כי בפרשה שבנדון מתחייבת ענישה מחמירה יותר ומלכתחילה.

**30.** לאחר ששקלתי את מכלול השיקולים שפורטו לעיל, על נסיבות המעשה והעושה, האינטרס הציבורי והפרטני ובשים לב לעונשים אשר הוטלו על השותפים בפרשה, בדגש לחלקו ונסיבותיו של הנאשם, ולאחר איזון ושקילה בין האינטרסים והשיקולים הצריכים, אני גוזר על הנאשם שבפניי את העונשים הבאים;

**- מאסר בפועל למשך 60 חודשים, החל מיום מעצרו 03.05.07.**

**- 30 חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים, והתנאי הוא שנאשם זה לא יעבור בתקופת התנאי כל עבירה מסוג פשע.**

**- קנס בסך 5,000 ₪ או 30 ימי מאסר תמורתם.**

**- פיצוי למתלונן, עמיר אנגל, בסך 30,000 ₪.**

5129371

54678313

**זכות ערעור לבית המשפט העליון, תוך 45 יום.**

5129371

54678313

צרפתי דני 54678313-1055/07

**ניתן היום, י"א באדר א תשס"ח (17 בפברואר 2008), במעמד הצדדים.**

|  |
| --- |
| צרפתי דני, שופט |
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**נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה**